



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 14. 6. 2024  
č. j. MSP-10/2023-OINS-SRZT/9  
Počet listů: 1



## U s n e s e n í

Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „*ministerstvo*“ nebo „*správní orgán*“) jako správní orgán příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „*ZnalZ*“), k projednání přestupků podle ZnalZ, rozhodlo podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **takto:**

Podnět [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] (dále jen „*oznamovatel*“), doručeny Ministerstvu spravedlnosti dne 15. 1. 2023, k zahájení řízení z moci úřední o přestupku, kterého se mohl dopustit znalec **pplk. MUDr. Jan Velek**, sídlem Do Zámostí 958/63, Černice, 326 00 Plzeň, IČO 71730257, vypracováním posudku č. 46/2022 ze dne 10. 2. 2022,

**s e o d k l á d á**

neboť neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku ani předání věci.

## O d ů v o d n ě n í :

- 1 Dne 15. 1. 2023 byl Ministerstvu spravedlnosti doručeny podnět k zahájení řízení z moci úřední o přestupku, kterého se mohl dopustit pplk. MUDr. Jan Velek (dále jen „*znalec*“) vypracováním znaleckého posudku z oboru zdravotnictvím odvětví oftalmologie, č. 46/2022, který byl předložen Okresnímu soudu v Hradci Králové v řízení vedeném pod sp. zn. 13 C 164/2018.
- 2 Oznamovatel tvrdí, že se znalec mohl dopustit přestupku, neboť posudek dle jeho názoru není úplný, pravdivý a přezkoumatelný. Podle tvrzení oznamovatele posudek neobsahuje řádný výčet podkladů, není odůvodněný a nevycházel z kompletní zdravotní dokumentace. Konkrétně nebyly vyhodnoceny snímky sítnice očního pozadí vyhotovené dne 12. 11. 2013, 25. 3. 2015, 15. 4. 2015, 20. 5. 2015, 24. 6. 2015 a 21. 10. 2015, které dle názoru oznamovatele vyhodnoceny být měly. Oznamovatel navrhuje, aby si ministerstvo vyžádalo spis od Okresního soudu v Hradci Králové a věc prošetřilo a o výsledku šetření oznamovatele informovalo.
- 3 Z veřejně dostupných údajů (<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search>) bylo zjištěno, že řízení vedené u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. 13 C 164/2018, ve kterém byl

posudek předložen, nebylo k dnešnímu dni skončeno. Věc je od 20. 9. 2019 obživlá a na den 25.6. 2024 je nařízeno jednání.

- 4 K tomu ministerstvo uvádí, že dohled nad znaleckou činností, který mu přísluší, musí vykonávat tak, aby jím nezasahovalo do nezávislého rozhodování soudů. To předpokládá, že ministerstvo jako orgán moci výkonné nebude svou činností intervenovat do konkrétních probíhajících řízení, jejichž rozhodnutí, včetně posouzení předložených důkazů, náleží soudu. Protože byl posudek použit jako důkaz v řízení, které nebylo doposud pravomocně skončeno, musí se ministerstvo zdržet jednání, které by mohlo narušit právo (a povinnost) soudu hodnotit důkazy nezávisle dle vlastního uvážení. Věcný přezkum posudku orgánem výkonné moci z podnětu jedné strany soudního sporu je způsobilý ovlivnit nezávislé hodnocení důkazů soudem a tím nežádoucím způsobem zasáhnout do probíhajícího řízení.
- 5 Požadavek, aby ministerstvo výkonem dohledu nezasahovalo do nezávislého rozhodování soudů, reflektuje ustanovení § 42 odst. 3 ZnalZ, podle kterého se doba, po kterou se vede řízení před orgánem veřejné moci, ve kterém byl znalecký posudek předložen jako důkaz, nezapočítává do promlčecí doby přestupku podle § 39 odst. 1 písm. a), b) a k) ZnalZ.
- 6 Z uvedeného plyne, že pokud byl posudek předložen jako důkaz v řízení, musí ministerstvo respektovat, že prvotní zhodnocení znaleckého posudku přísluší soudu, a nemůže zahajovat řízení, v nichž by věcný přezkum znaleckého posudku ze strany ministerstva mohl kolidovat s hodnocením znaleckého posudku jako důkazu v řízení. Konkrétně tak v době probíhajících řízení nelze se znalcem zahájit řízení o přestupku podle § 39 odst. 1 písm. a) ZnalZ (znalec vykoná činnost v oboru, odvětví, případně specializaci, pro které nemá znalecké oprávnění), § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ (znalec nevykoná znaleckou činnost s odbornou péčí, nezávisle, nestranně, ve sjednané nebo stanovené době nebo osobně) a § 39 odst. 1 písm. k) ZnalZ (znalec nezajistí, aby znalecký posudek obsahoval požadované náležitosti). Pro uvedené přestupky lze řízení zahájit až po skončení řízení, v němž byl posudek použit, případně dříve, pokud soud na základě vlastní úvahy znalecký posudek odmítne.
- 7 Oznamovatel sice podává podnět k zahájení přestupkového řízení z úřední povinnosti, avšak ve skutečnosti se domáhá, aby si ministerstvo vyžádalo od soudu spis a provedlo šetření v řízení, které nebylo pravomocně skončeno. Je zřejmé, že oznamovatel nesouhlasí se závěry, k nimž znalec v posudku došel, a posudek se snaží znevěrohodnit. Je-li oznamovatel účastníkem řízení, je jeho právem domáhat se ochrany a proti posudku vznášet námitky. Nicméně chránit práva účastníků řízení, kteří jsou v probíhajícím řízení dotčeni znaleckými posudky, není účelem státního dohledu nad znaleckou činností. Ochranu práv účastníků v probíhajícím řízení může a má zajišťovat výhradně soud, ministerstvo jako orgán moci výkonné nemůže tuto funkci přebírat ani do ní zasahovat či ji limitovat. Proto se účastníci probíhajícího řízení musejí s námitkami, které vůči posudku mají, obracet na soud. Pokud by ministerstvo hodnotilo věcnou stránku znaleckého posudku dříve než soud, ohrozilo by nezávislé soudní rozhodování. Obdobně není žádoucí a přípustné, aby účastníci soudních řízení využívali orgán dohledu k posílení svého procesního postavení v řízení před soudem a přímo nebo nepřímo se domáhali toho, aby zásahem moci výkonné byl znevěrohodněn důkaz použitý v soudním řízení, a tímto jednáním soud *via facti* obcházel. Pokud oznamovatel není účastníkem řízení, pak se musí zdržet jednání, které zasahuje do nezávislého rozhodování soudu.

- 8 Pro úplnost ministerstvo uvádí, že zákon ukládá soudu povinnost, aby bez zbytečného odkladu informoval ministerstvo, pokud zjistí skutečnosti nasvědčující tomu, že se znalec mohl dopustit přestupku (§ 36 odst. 1 ZnalZ). V daném případě ministerstvo nemá informaci, že by soud pojal důvodné podezření, že se znalec při výkonu znalecké činnosti mohl dopustit přestupku.
- 9 Lze shrnout, že posudek, kterým měl být přestupek spáchán, byl předložen v řízení jako důkaz, přitom řízení, v němž byl posudek předložen, nebylo pravomocně skončeno, a soud nerozhodl o tom, jak posudek zhodnotí a jak s ním v řízení naloží. Ministerstvo zároveň ke dni vydání tohoto usnesení nemá informaci, že by soud pojal podezření, že se znalec mohl dopustit přestupku. Pokud je oznamovatel účastníkem řízení, může námitky, které vůči posudku má, uplatnit před soudem. Doba, po kterou se vede soudní řízení, v němž byl znalecký posudek předložen jako důkaz, se nezapočítává do promlčecí doby přestupku podle § 39 odst. 1 písm. a), b), k) ZnalZ, jak bylo uvedeno výše.
- 10 S ohledem na kumulativní splnění výše uvedených podmínek ministerstvo uzavírá, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku ani předání věci, a proto jej ministerstvo podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky odložilo.

#### **P o u č e n í :**

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 odpovědnosti za přestupky pouze poznamenává do spisu. Podle § 76 odst. 5 věty třetí zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, proti usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, **není přípustný opravný prostředek. Zasláním tohoto usnesení oznamovateli na vědomí ministerstvo plní svoji povinnost podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.**

**Mgr. Radomír Čujan**

ředitel odboru soudních znalců a tlumočnicků

Na vědomí:

**Okresní soud v Hradci**

**Králové k sp. zn. 13 C 164/2018**

**ID DS 8paabmt**

Vážený pan

██████████

██████████

██████████

**ID DS: ██████████**

**Radomír Čujan**

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 14.06.2024 11:43:53

T=vrchní ministerský rada, SERIALNUMBER=P403743, G=Radomír, SN=Čujan, CN=Radomír Čujan, OU=01667, OU=Odbor insolvenční a soudních znalců, O=Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ

